

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
16. јул 2013. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Примљено: 16. 07 2013

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	7-2478/		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о прекршајима, подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 84. став 5. после речи: „јавних прихода и финансија,“ додају се речи: „финансирања политичких активности“, а после речи: „спречавања корупције“ додаје се запета и речи: „приступа информација од јавног значаја“

Образложење

Неопходно је у члану 84. став 5. проширити, због чињенице да су финансирање политичких активности и приступ информацијама од јавног значаја регулисани другим законима а који су повезани са Законом о прекршајима.

НАРОДНА ПОСЛАНИЦА

Гордана Чомић

АМАНДМАН VIII

У члану 84. ставу 1. речи : „ две године“ мења се речима: „једна година“.

Образложење

Схватам намеру предлагача да се повећа рок застарелости, нарочито апсолутне застарелости, јер по предлогу би она наступила за четри уместо као до сада за две године.

Међутим намера је кратковида.

Ово због тога што када прође четри године од примене овог закона, српске судије ће уместо 2000 нерешених предмета због сопственог јавашлука и уопште бројности учињених прекршаја, у 2018.години имати 4.000 нерешених предмета, и предмети ће и тада застаревати као и до сада. У истом броју, само што ће се вући 4 уместо досадашње 2 године. Око овога нема никакве дилеме.

Ако се жели смањити број прекршајних предмета који застаревају то се може учинити само на два начина: 1) повећањем броја прекршајних судија и стручног особља; 2) повећањем контроле рада и услова у којим прекршајне судије раде.

Узалудна је намера предлагача да овим путем постигне смањење застарелих предмета, и 2018.године ће се схватити да су судије поступајући по маниру „има времена“, допустиле да им се дуплира број нерешених предмета па ће имати 4000 нерешених по судији. Шта ће министарство тад да ради!? Па тад неће смети да врати апсолутну застарелост на две године јер ако то тада буде чинило – равно половина предмета ће 2018.године бити застарела чим би се апсолутна застарелост вратила на садашње две године.

За то време, повећање броја нерешених предмета за дупло ће додатно умртвити и овако умртвљени прекршајни систем, и драматично ће га оптеретити. Неће додуше министарство за то бити криво, али ће се јадати тада зашто је сада временски простор у којем се пакују нерешени предмети повећало за 100%.

Јер треба схватити да досадашњи двогодишњи рок апсолутне застарелости за прекршаје је истовремено био и притисак на прекршајне судије да суде. Чим им се повећа

то време на 4 године, прво што ће прекршајне судије да ураде јесте да ће „смањити темпо“ суђења, јер побогу, има времена. Читаве четри године до застарелости.

И коначно – питање којим се бави криминологија и пенологија као науке – колико смисла има казнити неког за прекорачење брзине за 20 км/час четри године након пребрзе вожње!? Па човек се до тада можда оженио, добио децу и какву ће ресоцијализацију да то кажњавање изврши после 4 године!? Јасно – никакву.

Рок апсолутне застарелости од досадашње две године су предвидели након исцрпних правничких мисаоних мозгалица највећи правни великани које је ова икад земља видела.

Зато када буде дошла 2018.година морамо унапред да дефинишемо кривца за те будуће огромне проблеме који ће настати прегомилавањем прекршајних предмета и изрицањем бесмислених прекршајних санкција читаве 4 године након што су и најтривијалнији прекршаји учињени.

А М А Н Д М А Н VI

У члан 84. став 1. речи: „две године“ замењују се речима : „једна година“

Образложење

Суштина прекршајног поступка је да буде ефикасан и да се њиме оствари сврха кажњавања учиниоца прекршајних дела. Предлогом закона предлаже се повећање рокова застарелости, које је контрапродуктивно и довешће искључиво до дужег трајања судских поступака, чиме се неће остварити нити генерална нити специјална превенција.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 85. став 1. мења се и гласи:

„Изречена казна и заштитна мера не могу се извршити ако је од дана правоснажности пресуде протекла једна година.“

Образложење

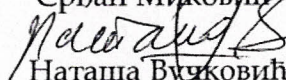
Суштина прекршајног поступка је да буде ефикасан и да се њиме оствари сврха кажњавања учиниоца прекршајних дела. Предлогом закона предлаже се повећање рокова застарелости извршења казни, које је контрапродуктивно и довешће искључиво до дужег споријег извршавања прекршајних санкција, чиме се неће остварити нити генерална нити специјална превенција.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Слободан Хомен


Ненад Константиновић


Срђан Мирковић


Наташа Вучковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
Либерално демократска партија
16. јул 2013. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Примл.	16-07-2013
Орг. јед.	01
Бројности	7-2473/113

1100

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије подносимо амандман на Предлог закона о прекршајима који гласи:

АМАНДМАН

У члану 84. став 6. мења се и гласи:

Рок из става 5. овог члана не може бити дужи од три године.

Образложење

Неспособност и спорост државне администрације, нису оправдање за продужавање рока застарелости за прекршаје из става 5. предметног члана. Једини лек за ефикасније поступање је јачање одговорности свих, дакле и надлежних органа задужених за праћење друштвено штетних и опасних појава.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Јудита Поповић

Радмила Геров

Кенан Хајдаревић

Примљено	16. 07. 2013	
Орг. јед.	Прилог	Бројности
01	7-2473	13

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
„ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ - Војислав Коштуница“
БЕОГРАД, 15.7.2013.г.

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине Републике Србије, на Предлог закона о прекршајима, подносимо следећи

АМАНДМАН

У члану 84.

Став 1, речи „две године“, мењају се речима „једна година“.

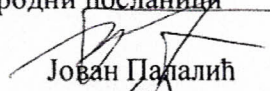
Став 5, брише се.

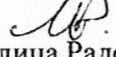
Став 6, брише се.

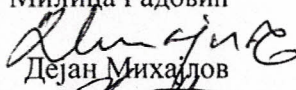
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ


Повећање рокова за релативну и апсолутну застарелост прекршаја образлаже се тиме да би велики број предмета застарео уколико би садашње законско решење остало на снази. Сматрамо да је суштина у повећању ефикасности рада прекршајних судова а не у повећању рокова застарелости. Осим тога уколико се упореде неки рокови застарелости за кривична прекршајна дела уочавамо нелогичну ствар да је за поједина кривична дела рок застарелости много мањи него за прекршај.

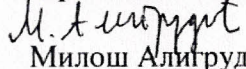
Народни посланици


Јован Панапић


Милица Радовић


Дејан Михајлов


Мирослав Петковић


Милош Алигрудич

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Српске напредне странке
16. јул 2013. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

1030

Примљено: 16. 07. 2013

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	7-2478		13

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије, подносимо амандмане на Предлог закона о прекршајима

АМАНДМАН I

У Предлогу закона у члану 84. став 5. после речи: „јавних прихода и финансија,” додају се речи: „јавних набавки,”.

Образложење

Иако је Предлогом закона општи рок застарелости покретања и вођења прекршајног поступка продужен са годину дана на две године, предлагач је оправдано оценио да за поједине области то није довољно па је предвидео да се за поједине области (царинско, спољнотрговинско, девизно пословање, јавни приходи) посебним законом може прописати дужи рок застарелости.

Чланом 171. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС”, број 124/12) предвиђено је да застарелост прекршајног гођења наступа три године од дана учињеног прекршаја. Ради усклађивања са овом одредбом Закона о јавним набавкама, потребно је допунити одредбу члана 84. став 5. Предлога закона. Приликом прописивања дужег рока застарелости за прекршаје из области јавних набавки предлагач Закона о јавним набавкама је пре свега имао у виду велику вредност уговора о јавним набавкама те евентуалне последице кршења појединих одредби тог закона, као и начин откривања прекршаја у овој области. Укупна вредност евидентираних уговора о јавним набавкама на годишњем нивоу је 297 милијарди динара (у 2012. години), али је процена да је стварна вредност много већа – око 450 милијарди динара. До сада су прекршаји најчешће откривени током контроле од стране Државне ревизорске институције и буџетске инспекције. Ови органи често контролу спроводе и након неколико година од спроведене јавне набавке, па је у таквим случајевима онемогућено вођење прекршајног поступка иако се често ради о прекршајима у поступцима набавки вредним више милијарди динара. Последњим изменама Кривичног законика

АМАНДМАН IV

У Предлогу закона назив члана и члан 100. мења се и гласи:

„Надлежност

Члан 100.

Прекршајни поступак у првом степену воде прекршајни судови.

Изузетно од става 1. овог члана првостепени прекршајни поступак за прекршаје из области јавних набавки води Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки.

У прекршајном поступку из става 2. овог члана сходно се примењују одредбе овог закона, осим ако законом којим се уређују јавне набавке није другачије прописано.

Прекршајни поступак по жалбама на одлуке прекршајних судова и комисије из става 2. овог члана води другостепени прекршајни суд.

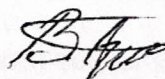
Другостепени прекршајни суд одлучује и о сукобу и преношењу месне надлежности судова и врши друге послове одређене законом.

Другостепени прекршајни суд прегледа и прати рад судова, прибавља од судова податке и извештаје потребне за праћење прекршајне праксе, примену закона и других прописа, праћење и проучавање друштвених односа и појава и податке о другим питањима од интереса за остваривање њихове функције.”

Образложење

Амандман се предлаже из разлога наведених у образложењу амандмана на члан 87. Предлога закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ
Верољуб Арсић


Зоран Бабић
